

Сценарий подиум-дискуссии

«ИИ в образовании: помощник или замена?»

Цель мероприятия

Совместно с педагогами проанализировать потенциал и границы использования искусственного интеллекта в школе, выявить реальные риски и точки роста профессии учителя.

Формат

- Модератор (ведущий) — задаёт тон, направляет обсуждение, следит за регламентом.
- Участники подиума — 3 учителя с разными позициями (энтузиаст ИИ, скептик, прагматик).
- Зал — остальные педагоги, которые задают вопросы и голосуют.

СЛАЙД 1

1. Вступление. Приветствие (5 минут)

Модератор:

Добрый день, коллеги! Сегодня мы собрались, чтобы обсудить то, о чём всё чаще говорят в новостях, педсоветах и родительских чатах: искусственный интеллект в школе. Одни видят в нём панацею – бесконечного репетитора и помощника. Другие – угрозу, которая обесценит труд учителя.

Наша дискуссия называется «ИИ в образовании: помощник или замена?». За 60 минут мы не дадим единственно верного ответа, но каждый из нас уйдёт с более ясным пониманием: где пролегает та самая красная линия, за которой алгоритм становится лишним.

СЛАЙД 2

2. Представление участников подиума (3–5 минут)

Модератор представляет каждого спикера кратко, по 30 секунд.

1. Надежда Борисовна (учитель труда (технологии), педагогический стаж – 41 год, ВКК) — «скептик»: считает, что ИИ отучает детей думать и создаёт иллюзию знаний.

2. Людмила Васильевна (учитель истории, педагогический стаж – 23 года, ВКК) — «энтузиаст»: активно использует ChatGPT и нейросети для проверки и генерации заданий.

3. Оксана Алексеевна (учитель английского языка, педагогический стаж – 26 лет, ВКК) — «прагматик»: готова делегировать ИИ проверку тестов и подбор материалов, но не рефлексии и творчество.

СЛАЙД 3

3. Первый раунд: «Мой главный страх и моя главная надежда» (5–7 минут)

Модератор задаёт вопрос каждому спикеру по очереди:

Выскажите свою позицию по теме нашей дискуссии. Какую главную угрозу вы видите в массовом внедрении ИИ в школе? И какой самый ценный сценарий использования ИИ для вас как для учителя?

· **Надежда Борисовна (скептик – КРАСНЫЙ):** «Угроза — потеря академической честности. Дети перестают учиться писать сочинения, решать задачи — нейросеть делает всё за них. Надежда — автоматизация бумажной рутины вроде заполнения журналов и отчётов...»

· **Людмила Васильевна (энтузиаст – ЗЕЛЕНый):** «Угроза не в ИИ, а в нашей неподготовленности. Если учитель не учит детей грамотно формулировать запросы — да, будет плагиат. Надежда — персонализация: каждый ребёнок получает задания под свой уровень в реальном времени...»

· **Оксана Алексеевна (прагматик – СИНИЙ):** «Угроза — "оцифровка" живого общения. Если мы заменим диалог с учеником чат-ботом, школа перестанет быть местом воспитания. Надежда — быстрая обратная связь по тестам и типовым ошибкам...»

После всех выступлений модератор даёт 2 вопроса из зала (по 30 секунд на вопрос и 1 минуту на ответ любого спикера).

Голосование: модератор просит зал поднять карточку, соответствующего цвета позиции спикеров. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ (Любовь Сергеевна)

СЛАЙД 4

4. Второй раунд: «ИИ в действии — кейсы» (9-10 минут)

Модератор описывает три конкретные школьные ситуации. Спикеры

обсуждают, можно ли здесь применить ИИ и где грань между помощью и подменой. Зал включается в дискуссию. Регламент: на каждый кейс – 3 минуты обсуждения между спикерами

СЛАЙД 5

Кейс 1. Проверка сочинения

Ученик 10 класса написал сочинение «Образ Базарова в романе "Отцы и дети"». ИИ за 2 секунды поставил оценку, исправил орфографию и написал развернутый комментарий.

Вопрос к залу, а затем к подиуму:

Можно ли показывать этот комментарий ребёнку как основной? Где здесь место живого учителя?

СЛАЙД 6

Кейс 2. Индивидуальный план для отстающего

ИИ анализирует ошибки ученика по математике за полгода и каждую неделю генерирует набор задач именно для его «слепых зон». Учитель только подключается раз в месяц.

Вопрос к залу, а затем к подиуму:

Станет ли учитель в такой модели «диспетчером»? Это прогресс или деградация роли педагога?

СЛАЙД 7

Кейс 3. Голосовой помощник на уроке

Дети скучают, и учитель разрешает каждому задать вопрос чат-боту «в телефоне» по теме урока. Бот даёт краткий ответ, ссылки и даже шутку.

Вопрос к залу, а затем к подиуму:

Не разрушает ли это авторитет учителя? Или это признание, что учитель не обязан знать всё?

Голосование: модератор просит зал поднять карточку, соответствующего цвета позиции спикеров. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ (Любовь Сергеевна)

СЛАЙД 8

5. Третий раунд: «ИИ против Профессия учителя — что останется уникальным?» (5 минут)

Модератор предлагает каждому спикеру назвать одну функцию, которую ИИ никогда не сможет выполнить полноценно (даже в отдалённом будущем). Ответы фиксируются на флипчарте.

Примеры ответов:

- Метафорическое мышление, юмор, ирония в учебном диалоге
- Способность заметить, что ребёнок плачет, и остановить урок
- Формирование ценностей и личного примера
- Непредсказуемое, «неправильное» решение задачи, которое становится открытием для класса

Затем вопрос к залу (быстрый опрос поднятием рук):

«Кто считает, что через 15–20 лет профессия учителя в её нынешнем виде исчезнет полностью?»

Голосование: модератор просит зал поднять карточку, соответствующего цвета позиции спикеров. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ (Любовь Сергеевна)

СЛАЙД 9

6. Заключительное слово модератора и рефлексия (5 минут)

Модератор (итоги):

Мы услышали главное: ИИ способен снять рутину, подстроить материал и ускорить обратную связь. Но он пока (и, возможно, никогда) не сможет заменить живое сочувствие, интуицию, искреннюю радость от совместного открытия.

Поэтому лучшая формула звучит так: ИИ — это не замена учителя, а его цифровой ассистент. Но чтобы ассистент не стал хозяином, нам нужно учить детей (и себя) трём вещам:

1. критически оценивать информацию от ИИ,
2. чётко понимать, зачем мы учим,
3. не бояться экспериментировать, но с умом.

Рефлексия для зала. Модератор обращается к табло с результатами голосования.

Модератор благодарит участников подиум-дискуссии и предлагает послушать выступления молодых специалистов.

Старицына Екатерина Сергеевна (учитель начальных классов)
«Использование ИИ-технологии в творческой деятельности школьников».

Капарулина Ангелина Сергеевна (педагог-психолог) «ИИ в работе педагога-психолога: помощник, инструмент или конкурент?»

СЛАЙД 10

Вручение сертификатов участников.